



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-1547/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB 39233442442, Zagreb, V Ravnice 6, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10, odlučujući o žalbi vjerovnika STAVGRAD d.o.o., Zagreb, Virovska 2, OIB 30389925570, kojeg zastupa punomoćnica Maja Buhan, odvjetnica u Zagrebu, Kneza Borne 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-152/2023-106 od 12. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2024.

#### r i j e š i o j e

I. Djelomično se odbija kao neosnovana žalba vjerovnika STAVGRAD d.o.o., Zagreb, Virovska 2, OIB 30389925570, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-152/2023-106 od 12. ožujka 2024. u točki II. u pobijanom dijelu koji se odnosi na vjerovnika pod rednim brojem tražbine 46. STAVGRAD d.o.o., Zagreb, Virovska 2, OIB 30389925570, osporeni iznos tražbine 633.498,32 EUR.

II. Djelomično se uvažava žalba vjerovnika STAVGRAD d.o.o., Zagreb, Virovska 2, OIB 30389925570, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-152/2023-106 od 12. ožujka 2024. u točki IV. u dijelu kojim je upućen dužnik na parnicu protiv vjerovnika koji ima ovršnu ispravu iz točke II. 46. STAVGRAD d.o.o., Zagreb, Virovska 2, OIB 30389925570, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-152/2023-106 od 12. ožujka 2024.

- u točki I. izreke u tablici su utvrđene tražbine ukupno šezdesetjednog pobliže navedenog vjerovnika (među njima nije vjerovnik ovdje žalitelj);

- u točki II. izreke u tablici su navedene osporene tražbine pedesetčetiri pobliže navedena vjerovnika, među kojima je na stranici 11. rješenja, pod rednim

brojem 46. STAVGRAD d.o.o. (ovdje žalitelj), za kojega je u rubrici koja se odnosi na osporene tražbine navedeno „po dužniku u cijelosti u iznosu od 633.498,32 EUR jer tražbina ne postoji, vjerovnik je prijavio razlučno pravo koje ne postoji“;

- u točki III. izreke vjerovnici osporenih tražbina, koji nemaju ovršnu ispravu, iz točke II., (među kojima nije vjerovnik ovdje žalitelj) upućeni su na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, odnosno da predlože nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu;

- u točki IV. izreke upućuje se dužnik na parnicu protiv vjerovnika koji imaju ovršnu ispravu, iz točke II. 1, 7, 16, 19, 21, 25, 28, 32, 33, 37, 46 (ovdje žalitelja), 47, 48, 49, 51 i 53, radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka;

- u točki V. izreke navedeno je da će se, ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne predloži nastavak parnice u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, te osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava, smatrati da je odustala od prava na vođenje te parnice;

- u točki VI. izreke naloženo je dužniku u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti tog rješenja odnosno u roku od 21 dana od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja koji će obuhvatiti sve utvrđene i osporene tražbine, u protivnom će sud obustaviti postupak.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik je podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), nakon čega je sud donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, kojim je, između ostaloga, imenovan povjerenik i određeno ročište radi ispitivanja tražbina. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 6. ožujka 2024. ispitane su sve tražbine koje su prijavili vjerovnici sukladno čl. 36. SZ-a. Dužnik i povjerenik su se očitovali o prijavljenim tražbinama (čl. 41. SZ-a). Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika čija je tražbina osporena, kao i očitovanje dužnika, utvrđeno je da se tražbine vjerovnika pod t. II 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 20, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 30, 31, 31, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 50, 52, 53 i 54 ne temelje na ovršnim ispravama, dok za tražbine vjerovnika pod t. II 1, 7, 16, 19, 21, 25, 28, 32, 33, 37, 46 (ovdje žalitelja), 47, 48, 49, 51 i 53 postoji ovršna isprava, u dijelu ili u cijelosti kako je naznačeno u izreci u t. II i IV 7. Na temelju odredbi čl. 48. i 50. u vezi s 266. do 269. odlučeno je kao u t. III i IV izreke, s time da je za osporene tražbine za koje ne postoji ovršna isprava riješeno i primjenom odredbe čl. 68. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja, u skladu sa svojim pravom iz odredbe čl. 51. st. 1. SZ-a („Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima ... svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu ...“), žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik iz svih zakonom dopuštenih razloga, u odnosu na

svoju tražbinu (tj. sadržajno u odnosu na točke II. i IV. u dijelu koji se odnosi na njega). Ističe da je njegova tražbina utvrđena na temelju ovršne isprave, kao i upisano založno pravo, te da je dio tražbine osiguran založnim pravom (razlučnim pravom), a dio tražbine postoji s osnove ugovora o pozajmici, što je sve vidljivo iz prijave tražbine koju je dostavio podnositelj. Također iz izvješća povjerenika u ovom postupku proizlazi da se žaliteljeva tražbina osporava samo u dijelu, a nikako u cijelosti, zbog čega je došlo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te nesklada između donesenog rješenja i stanja spisa, a to posljedično vodi do pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka u ovoj pravnoj stvari. Kao dokaz predlaže uvid u prijavu tražbine podnositelja, izvješće povjerenika i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Predlaže predmet vratiti na postupak pred prvostupanjski sud.

4. Odgovor na žalbu podnio je dužnik, navodeći u bitnom da je dužnik tražbinu osporio u cijelosti, a kako vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, upravo je dužnik upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanosti predmetnog osporavanja.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz uvida u spis proizlazi da je u prijavi svoje tražbine u predstečajnom postupku Financijskoj agenciji od 24. veljače 2023. (list 2341. spisa) vjerovnik Stavgrad d.o.o., Zagreb kao pravnu osnovu svojih tražbina naveo Ugovor o zajmu od 4. srpnja 2016., Ugovor o cesiji od 31. prosinca 2022., kao iznos dospjele tražbine 633.498,32 EUR, naveo je da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 300.000,00 EUR, te da je naziv ovršne isprave Zadužnica poslovni broj OV-18899/16, te u podacima o razlučnom pravu da je pravna osnova razlučnog prava Rješenje o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1269/2022, da dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo čine približe opisane nekretnine (stranice 2 - 8 prijave), da se razlučni vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje, te da ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

8. Iz uvida u izjašnjenje povjerenika o prijavljenoj tražbini (list 4598. spisa) proizlazi da je iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 633.498,32 EUR, a da povjerenik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i osnovi 333.498,32 EUR, U tom smislu činjenično je točan žalbeni navod da je povjerenik samo djelomično osporio žaliteljevu tražbinu.

9. Međutim, na vjerovnikovu prijavu očitovao se i sam dužnik, koji je osporio prijavljenu tražbinu od 633.498,32 EUR u cijelosti. Naveo je da tu tražbinu osporava u cijelosti jer ne postoji, odnosno da je vjerovnik prijavio razlučno pravo koje ne

postoji. Prema odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a, na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.

10. Činjenicu da se i dužnik očitovao na vjerovnikovu prijavu (i osporio je u cijelosti) žalitelj ne spominje u žalbi, pa neosnovano dovodi u pitanje pobijani dio rješenja kojim prvostupanjski sud, u točki II. izreke, u tablici osporenih tražbina pod rednim brojem 46. navodi žalitelja STAVGRAD d.o.o., za kojega je u rubrici koja se odnosi na osporene tražbine navedeno „po dužniku u cijelosti u iznosu od 633.498,32 EUR jer tražbina ne postoji, vjerovnik je prijavio razlučno pravo koje ne postoji“. Prvostupanjski sud je pravilno, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a, u tablici konstatirao da je vjerovnikovu tražbinu u cijelosti osporio dužnik, te je pravilno citirao razloge koje je dužnik naveo. Stoga je pobijano rješenje u navedenom dijelu pravilno i na zakonu osnovano.

11. Žalitelj ipak osnovano ukazuje na nejasnoće i proturječnosti (bitna povreda odredaba čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a), koje su od utjecaja na pravni učinak takvog dužnikova osporavanja vjerovnikove tražbine u smislu odredbe čl. 48. st. 1. i 5. SZ-a, jer nejasno je u obrazloženju pobijane odluke ostalo - u kojem dijelu vjerovnik ima, a u kojem nema ovršnu ispravu, pa je nejasno je li bilo moguće uputiti osporavatelja (dužnika) na parnicu.

12. Odredba čl. 48. SZ-a ne regulira posebno situaciju kakva se dogodila u konkretnom slučaju – da je dužnik tražbinu u cijelosti osporio, a povjerenik (djelomično) priznao, odnosno, odredbom čl. 48. st. 2. SZ-a regulira samo obrnutu situaciju („ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik“), pod koju se konkretan slučaj ne može podvesti. Iz navedenoga proizlazi da, u slučaju proturječnosti između sadržaja osporavanja od strane dužnika i od strane povjerenika, Stečajni zakon prednost daje dužnikovu osporavanju (pravno uporište za to je odredba čl. 48. st. 1. SZ-a).

13. Naime, prema odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a, ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Dakle, sama činjenica osporavanja tražbine (u cijelosti) od strane dužnika načelno, s obzirom na izričaj „sud će“, obvezuje sud da vjerovnika uputi na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

14. Posebna odredba sadržana u čl. 48. st. 5. SZ-a (koja se primjenjuje na predmetni postupak s obzirom na pokretanje postupka 13. siječnja 2023.), propisuje da će, ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud na parnicu uputiti osporavatelja (u konkretnom slučaju dužnika) da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

15. Dakle, iznimno upućivanje na parnicu osporavatelja (ovdje dužnika), a ne vjerovnika, moguće je jedino ako postoji ovršna isprava.

16. Nije sporno da je vjerovnik naveo da raspolaže ovršnom ispravom, međutim, ta ovršna isprava u smislu dovođenja do primjene odredbe čl. 48. st. 5. SZ-a ima pravni učinak samo za onaj iznos na koji se odnosi. Budući da se u

konkretnom slučaju ovršna isprava odnosi samo na 300.000,00 EUR, prvostupanjski sud je osporavatelja (u konkretnom slučaju dužnika) na parnicu mogao uputiti samo za dio osporene tražbine u spomenutom iznosu (a ne za 633.498,32 EUR), dok je u odnosu na preostali dio osporene tražbine na parnicu trebao uputiti vjerovnika.

17. Stoga je rješenje valjalo djelomično potvrditi u pobijanom dijelu opisanom u točki I. izreke, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, a na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a djelomično ukinuti u pobijanom dijelu opisanom u točki II. izreke rješenja ovog suda i predmet u odnosu na taj dio vratiti na ponovan postupak, u kojemu će prvostupanjski sud, imajući u vidu žalbene navode, dokumentaciju u spisu i primjedbe sadržane u obrazloženju drugostupanjskog suda, donijeti novu, pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 10. travnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30866-282d4**

Kontrolni broj: **00402-f49ec-3bf25**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.